

Union College

## Union | Digital Works

---

Honors Theses

Student Work

---

6-2022

### Un estudio comparativo de cómo los documentales retratan la falta de dignidad y humanidad de las políticas de inmigración en España y los Estados Unidos: la normalización de la detención de inmigrantes

Lauren Dori

*Union College - Schenectady, NY*

Follow this and additional works at: <https://digitalworks.union.edu/theses>

---

#### Recommended Citation

Dori, Lauren, "Un estudio comparativo de cómo los documentales retratan la falta de dignidad y humanidad de las políticas de inmigración en España y los Estados Unidos: la normalización de la detención de inmigrantes" (2022). *Honors Theses*. 2602.

<https://digitalworks.union.edu/theses/2602>

This Open Access is brought to you for free and open access by the Student Work at Union | Digital Works. It has been accepted for inclusion in Honors Theses by an authorized administrator of Union | Digital Works. For more information, please contact [digitalworks@union.edu](mailto:digitalworks@union.edu).

Un estudio comparativo de cómo los documentales retratan la falta de dignidad y humanidad de las políticas de inmigración en España y los Estados Unidos: la normalización de la detención de inmigrantes

By

Lauren Dori

\* \* \* \* \*

Submitted in partial fulfillment of the requirements for  
Honors in the Department of Modern  
Languages and Literatures

UNION COLLEGE

June, 2022

## Tabla de Contenido

Abstract.....	iii
Introducción.....	1
Capítulo 1: La forma española de tratar a los inmigrantes.....	7
Capítulo 2: Una mirada al maltrato a los inmigrantes indocumentados en Estados Unidos.....	14
Conclusión.....	23
Obras citadas.....	26

## ABSTRACT

DORI, LAUREN      Un estudio comparativo de cómo los documentales retratan la falta de dignidad y humanidad de las políticas de inmigración en España y los Estados Unidos: la normalización de la detención de inmigrantes.

ADVISOR: Stephanie A. Mueller, PhD

This thesis analyzes two documentaries that are the primary sources of this project: *La puerta azul* (2015), directed by Alicia Medina, and *Immigration Nation* (2020), directed by Christina Clusiau and Shaul Schwartz. These documentaries focus on how detainment of undocumented immigrants is dealt with in Spain and the United States, respectively. In Spain, many undocumented Spanish immigrants have been sent to Centros de Internamiento de Extranjeros (CIE) for detainment, while in the United States, U.S. Immigration and Customs Enforcement (ICE) detains illegal immigrants. While these are different methods of detainment, both have undermined the humanity of immigrants in the societies they enter.

While both *La puerta azul* and *Immigration Nation* place a heavy focus on juxtaposing positions from government officials and the immigrants regarding how each country handles undocumented immigration, *Immigration Nation* specifically uses parenthood and the separation of families as a result of immigration detainment to draw out emotion from the audience and to represent a position that is in favor of the immigrants.

When analyzing these documentaries, it is quite evident that the directors are portraying a lack of humanity with which immigrants who enter Spain and the United States are treated. Through analysis of not only the content of the primary sources but the way in which they are

produced, including the camera angles, settings, and characters chosen, it is evident that immigrants entering Spain and the United States are not treated justly or with dignity. Both *La puerta azul* and *Immigration Nation* demonstrate the parallels between how Spain and the United States detain their undocumented immigrants, the indignities that these immigrants face, and the opposing views that exist between the immigrants and government officials.

## Introducción

*La puerta azul* (2015), dirigida por Alicia Medina, e *Immigration Nation* (2020), dirigida por Christina Clusiau y Shaul Schwarz, son documentales que describen políticas con respecto a la detención de inmigrantes mostrando a los empleados e inmigrantes en España y Estados Unidos, respectivamente. Si bien ambos documentales brindan múltiples perspectivas, ambos adoptan un punto de vista que está a favor de que los inmigrantes ingresen a cada país y que está en contra de la normalización de su detención. Las tasas de inmigración son altas en ambos países. Las estadísticas de inmigración han encontrado que España alberga aproximadamente 4,5 millones de inmigrantes, alrededor del 10% de la población española (“Immigration to Spain”). Los países con las tasas más altas de inmigración a España son Colombia, Marruecos, Venezuela y el Reino Unido, por lo que no solo hay inmigración a España de países latinoamericanos sino también de Europa (Romero). Según el American Immigration Council, uno de cada siete residentes en Estados Unidos es inmigrante (“Immigrants in the United States”). En cuanto a los principales países de origen de los inmigrantes, en 2019, el 24% de los inmigrantes proviene de México, el 6% de la India, el 5% de China, el 4,5% de Filipinas y el 3% de El Salvador (“Immigrants in the United States”). La Patrulla Fronteriza y la Oficina de Operaciones de Campo de los Estados Unidos dividen el estatus de los inmigrantes en cuatro categorías: menores acompañados, individuos en una unidad familiar, adultos solteros y niños no acompañados (“Southwest Land Border Encounters”). En 2021, el 63,75% de sus encuentros fueron con adultos solteros, el 27,66% con personas de una unidad familiar, el 8,47% con niños no acompañados y el 0,12% con menores acompañados (“Southwest Land Border Encounters”).

*La Puerta Azul* es un documental que describe los Centros de Internamiento para Extranjeros (CIE) desde la perspectiva de ex habitantes de CIE (específicamente en el centro de

Zapadores en Valencia), funcionarios de CIE, los políticos y también desde la perspectiva de activistas que buscan cerrar el centro. Su destino es entonces determinado por un juez que tiene el poder de decidir si deben o no ser expulsados de España y regresar a su país de origen (Jiménez y Medina). A lo largo de sus entrevistas, muchos de los ex habitantes de los CIE en el documental describen la falta de dignidad con la que fueron tratados cuando residían en los CIE. Estas perspectivas se yuxtaponen con las de los funcionarios gubernamentales que creen que los habitantes de los CIE son, de hecho, tratados de manera justa. La desconexión entre cómo los habitantes describen sus experiencias de vivir en los CIE y cómo los funcionarios explican estas instalaciones es muy evidente para la audiencia.

*Immigration Nation*, por otro lado, es una serie documental que muestra imágenes durante la administración de Trump (2017-2020) para resaltar las acciones de la Agencia de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) de los Estados Unidos desde la perspectiva de inmigrantes, funcionarios de ICE y funcionarios gubernamentales. Las perspectivas de los funcionarios del gobierno incluyen tanto a quienes están de acuerdo con los esfuerzos de ICE como a quienes no aprueban lo que están haciendo. El primer episodio de la serie documental, titulado "Installing Fear", tiene lugar en la ciudad de Nueva York y también se centra en un centro de detención en particular. Filma el proceso en el que ICE se presenta en las puertas de los inmigrantes (a menudo sin que los inmigrantes lo sepan), separándolos de sus seres queridos, deteniéndolos y finalmente llegando a un veredicto sobre si o no deben ser deportados de los Estados Unidos. Incluso hay desacuerdos entre los políticos que se incluyen en el documental para demostrar cuán dividido está el gobierno de los Estados Unidos sobre la política de inmigración y, más específicamente, ICE. A diferencia de *La puerta azul*, los directores de *Immigration Nation* tuvieron acceso al centro y siguieron lo que realmente sucedió dentro. En *La*

*puerta azul*, Medina no podía acceder a los centros de detención, entonces se apoya en la narración de las personas que se encontraban en ellos. No obstante, ambos documentales destacan aspectos específicos pero importantes de la política de inmigración en España y Estados Unidos que pueden ser interpretados y analizados.

Es importante entender la historia y el propósito de los centros de detención en España y Estados Unidos antes de analizar estos dos documentales. Un aspecto distintivo de la política de inmigración española es la implementación de los centros de internamiento de extranjeros (CIE). Los CIE fueron creados por el partido socialista (PSOE) con la Ley de Migración de 1985, y su finalidad principal es albergar a personas en espera de ser deportadas (*La puerta azul* 03:50-03:58). Estos inmigrantes suelen ser aquellos que no tienen hogar ni ningún vínculo social o económico en España (*La puerta azul* 04:00-04:10), y son detenidos hasta que un juez llega a un veredicto que confirma o niega la expulsión (Jiménez y Medina). Además, los inmigrantes sólo pueden ser retenidos en esos centros por hasta sesenta días. Si la deportación no puede hacerse cumplir dentro de ese período de tiempo, la persona debe ser puesta en libertad. Él/ella aún puede ser expulsado eventualmente, pero no puede ser detenido nuevamente (“CIEs, Spain’s Migrant Detention Centres”). En los Estados Unidos, el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) es una agencia federal que ayuda a hacer cumplir las leyes que involucran el traslado no solo de personas sino también de bienes a través de las fronteras del país (Schmitt). Esta agencia investiga las amenazas a la seguridad nacional y otras actividades delictivas realizadas por ciudadanos extranjeros que residen en los Estados Unidos (Schmitt). ICE lleva a cabo sus tareas en coordinación con la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de los Estados Unidos (CBP, por sus siglas en inglés), cuyo objetivo principal es evitar que los inmigrantes indocumentados y las mercancías restringidas lleguen a las fronteras



de los Estados Unidos (Schmitt). En 1933, antes del inicio de ICE, se estableció el Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) en un intento de limitar la afluencia de inmigrantes de Europa después de la Primera Guerra Mundial (Schmitt). Durante décadas, el INS tuvo un papel en la investigación de inmigrantes indocumentados, y luego se produjeron los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001; el recién creado Departamento de Seguridad Nacional quería priorizar la prevención de futuros ataques asegurando las fronteras nacionales, y ICE y CBP se hicieron cargo de hacer cumplir las leyes de inmigración (Schmitt). Desde entonces, ha habido controversia sobre si ICE ha tratado o no a los inmigrantes que ingresan a los Estados Unidos de manera justa. Los dos documentales, *La puerta azul* e *Immigration Nation*, retratan la injusticia en la detención de inmigrantes en España y Estados Unidos a través de la aplicación de los CIE e ICE, respectivamente.

Las políticas de inmigración españolas y estadounidenses no se pueden entender sin una comprensión del contexto histórico que ha impactado la formación de estas políticas. Tanto la historia como la política han dado forma a las opiniones sociales sobre la inmigración en ambos países. A partir de 1939, el régimen de Francisco Franco tuvo un gran impacto en el intento de España de homogeneizar la nación mientras reprimía a las minorías que contribuyeron en gran medida a la cultura española (Dowling). Como resultado de esta visión homogeneizadora, la dictadura franquista tuvo una gran influencia a la hora de limitar la entrada de inmigrantes en España. Sin embargo, esta homogeneización no duró mucho cuando España finalmente se convirtió en una nación democrática y luego se unió a la Unión Europea en 1986 (Palardy). Lo que una vez fue una nación enfocada principalmente en la emigración, de repente se convirtió en una nación que experimentó la inmigración de una amplia variedad de lugares. La cuestión ahora, sin embargo, se ha convertido en determinar adónde van estos inmigrantes españoles

después de haber entrado en el país. Ahí es donde los CIE juegan un papel. Si la afluencia de inmigrantes aumenta pero no se puede controlar una vez que llegan, ¿cuál es el punto de alentar una expansión de la inmigración en primer lugar? A pesar de convertirse en una nación más democrática e inclusiva a lo largo de los años, España todavía ha tenido problemas para manejar adecuadamente a sus inmigrantes. También es importante entender dónde está España geográficamente. España es la frontera de Europa, y muchos inmigrantes utilizan la ruta del Mediterráneo occidental para viajar de Marruecos a España, una ruta principal utilizada para el contrabando de narcóticos a la Unión Europea (“Main Operations”). Frontex despliega cerca de 200 agentes en España para ayudar a registrar a estos inmigrantes y recopilar información sobre las redes criminales de tráfico de personas (“Main Operations”). Estas dinámicas geopolíticas contribuyen a un fuerte enfoque en los inmigrantes que ingresan a España.

El contexto histórico de la inmigración en los Estados Unidos es necesario para comprender mejor el razonamiento detrás de la producción de *Immigration Nation*. Durante el período de la guerra mundial, muchos estadounidenses estaban preocupados por la influencia comunista que finalmente condujo a muchas políticas contra la inmigración; con políticas que incluyen la Ley de Registro de Extranjeros de 1940, los no ciudadanos fueron observados bajo una lupa para asegurarse de que cumplirían con la política de los Estados Unidos y no intentarían derrocar al gobierno (Arnold). Aproximadamente dos décadas después, el inicio del movimiento por los derechos civiles llevó a la gente a preguntarse qué tan democrática era en realidad la política de inmigración en los Estados Unidos (Arnold). “The 1965 Hart-Celler Act was a product of these democratic arguments... favoring the entry of brothers and sisters of current immigrants” y creando conciencia sobre sus derechos humanos (Arnold). Dicho esto, la inmigración en los Estados Unidos es un tema que se ha politizado bastante a lo largo de los

años, y no todos los partidos políticos han estado de acuerdo con la mayor aceptación de los inmigrantes. Este documental retrata deliberadamente momentos durante la era de Trump para destacar a una figura política que se ha opuesto firmemente a la gran afluencia de inmigrantes. Este contexto es fundamental para comprender las circunstancias en las que se filmó *Immigration Nation*.

A pesar de que ambos documentales muestran múltiples perspectivas, algunas a favor de un trato más duro a los inmigrantes y otras a favor de una mayor protección para los inmigrantes, es evidente que los directores están mostrando un tema común; los inmigrantes en Estados Unidos y España no son tratados adecuadamente. En *La puerta azul*, Alicia Medina presenta las perspectivas en un orden muy particular. Por ejemplo, a menudo incluye declaraciones hechas por funcionarios de los CIE y del gobierno que son inmediatamente seguidas y contradichas por antiguos habitantes de los CIE que realmente han vivido la experiencia de ser ubicados en los CIE. Medina también destaca el lenguaje corporal y la ambientación de los habitantes de los CIE frente a la de los funcionarios para transmitir un significado particular a la audiencia. Por ejemplo, el escenario tiene lugar en un único centro de detención al que solo tienen acceso quienes están detenidos/trabajan allí. Esta detención se destaca a lo largo del documental. Al analizar el contenido y la producción del documental, queda claro que Medina quiere que la audiencia entienda la falta de dignidad con la que son tratados los inmigrantes que entran en España.

En *Immigration Nation*, Christina Clusau y Shaul Schwarz también usan el contenido y la producción de su documental para enviar el mensaje de que los inmigrantes que ingresan a los Estados Unidos son vulnerables pero maltratados por ICE al llegar. Este documental también incluye argumentos yuxtapuestos no solo entre los inmigrantes y los funcionarios de ICE, sino

entre los propios funcionarios del gobierno. Este documental también destaca un centro de detención específico y enfatiza el poder de la paternidad cuando los niños son separados de sus familias. Estas relaciones familiares se utilizan para contrarrestar la retórica antiinmigrante que Trump popularizó con éxito. Aunque ambos documentales fueron producidos de manera muy diferente y tratan sobre diferentes países, ambos aluden a las injusticias que enfrentan los inmigrantes. Mirando la producción general de *La puerta azul* e *Immigration Nation*, incluyendo el uso de la cámara, los personajes elegidos y sus mensajes generales, es evidente que ambos están a favor de los inmigrantes sobre las autoridades, ya que demuestran la falta de dignidad y humanidad con la que los inmigrantes son tratados a su entrada en España y Estados Unidos.

### **Capítulo 1: La forma española de tratar a los inmigrantes**

A través de un análisis en profundidad del documental *La puerta azul* (2015) de Alicia Medina así como de otras películas, el contexto político y legal y la representación mediática en torno a la inmigración española, podemos ver el maltrato y la injusticia a los que se enfrentan los inmigrantes españoles. *La puerta azul* es un documental que muestra las perspectivas de los antiguos habitantes de los CIE, funcionarios españoles que operan estas instalaciones, así como funcionarios del gobierno español. Dando a conocer cómo se vivía en los CIE, este documental ofrece una visión completa de cómo la existencia de estas instalaciones ha impactado a la sociedad española. Dicho esto, está claro que Medina está tratando de crear una cierta narrativa sobre la inmigración española. Este documento está muy claramente a favor de los inmigrantes españoles al demostrar su vulnerabilidad y la falta de responsabilidad y validez demostrada por los funcionarios. Al analizar cualquier documental, es importante no solo considerar el contenido del documental sino también el contexto de su producción (Wodak 80). En términos del contenido del documental, uno debería preguntarse, ¿qué valores se incorporan en su contenido y

qué perspectivas favorece/opone el documental (Wodak 80)? Durante una entrevista, Alicia Medina menciona que en *La puerta azul* quería opiniones desde dos puntos de vista, los que preferían que se siguiera usando el CIE y los que no, para realzar el valor de su periodismo (Jiménez y Medina). Ella afirma:

“...fue la doble realidad, hablar una semana con un chico que vive en Valencia, que se va a casar, que directamente lo cogieron en la calle y lo llevaron a Barajas para deportarlo. Que te enseñe fotos y entrar en esa intimidad con esta persona que te abre su realidad. Y luego, igual, la semana siguiente entrevistar a un diputado del PP y que te nieguen esa realidad, que haya redadas racistas o malos tratos en los CIE...” (Jiménez y Medina)

Al brindar varias perspectivas, Medina intenta mostrar la realidad de los CIE y que la audiencia interprete su valor o daño. Mirando el contexto de la producción de *La puerta azul*, en 2013 Medina funda, junto a Marina San Juan, Javi Rumí, la productora Diodo Media (Jiménez y Medina). Desde que era estudiante de periodismo, Medina siempre se ha preocupado por los CIE, afirmando que “no podía entender cómo existían unos centros así y que no hubiera ninguna producción audiovisual que lo denunciase” (Jiménez y Medina). El momento de la producción de este documental también es importante; Medina cree que el documental se estrenó en el momento adecuado, ya que la gente comenzaba a escuchar más actitudes opuestas hacia los CIE a nivel estatal (Jiménez y Medina). Su documental *La puerta azul* destaca la falta de respeto y dignidad con la que se trata a los inmigrantes en España y trata de combatir los estereotipos que existen contra ellos y mejorar la forma en que se les trata.

La investigación ha encontrado que en los medios locales de España, el uso de la imagen y la representación general de los inmigrantes hace que la inmigración parezca un problema social negativo. En 2012, se realizó un metaestudio para ver cómo los medios españoles

describen la inmigración, identificando cinco narrativas principales: 1) la idea de invasión, 2) la amenaza de los inmigrantes que transmiten enfermedades físicas y costumbres culturales inapropiadas, 3) la correlación entre inmigración y criminalidad, 4) la marginación y falta de riqueza de los inmigrantes, y 5) la invisibilidad de los inmigrantes que son mujeres (Calatayud). En muchas imágenes, los inmigrantes son retratados desde ángulos de cámara más altos en un intento de menospreciarlos, y los policías son mostrados desde ángulos más bajos, haciéndolos parecer más altos y poderosos (Calatayud). A través de los medios españoles, los inmigrantes no tienen tanta voz y muchas noticias no incluyen por qué los inmigrantes deciden dejar su país de origen (Calatayud). En 2015, la cobertura de los medios se centró más en los inmigrantes varados en el norte de África, Turquía y Grecia, discutiendo sus dificultades para intentar llegar a otras áreas de Europa y desviando la atención sobre los africanos subsaharianos que ingresan a España (Calatayud). Durante un breve período de tiempo, los medios españoles retrataron a estos inmigrantes como refugiados que se vieron obligados a abandonar su país en un intento de escapar de la persecución. Este período duró poco, sin embargo, cuando a fines de 2015, los ataques en París causaron la muerte de más de cien personas, y luego de esos ataques, hubo informes de solicitantes de asilo y refugiados que acosaron y agredieron sexualmente a varias mujeres en Alemania (Calatayud). Si bien esto sucedió en otros países europeos, los informes al respecto no ayudan a la imagen de los inmigrantes españoles. Debido a lo altamente competitiva que es la información en línea, los medios españoles a menudo reportan artículos sensacionalistas que llamarán la atención de sus espectadores que, en este caso, a menudo pintan a los inmigrantes españoles de manera negativa. Aunque hay cierta humanización de los inmigrantes en los medios españoles, queda más por hacer.

Examinar las perspectivas de los habitantes de los CIE y los funcionarios españoles proporciona una perspectiva completa sobre el maltrato y la pérdida de dignidad que enfrentan los inmigrantes españoles. Thimbo Samb, un inmigrante originario de Senegal, describe sus experiencias en los CIE mencionando que para ir al baño, los habitantes de los CIE tienen que esperar a que un policía abra la puerta; mientras Samb menciona esto, la cámara enfoca sus piernas cruzadas y su mirada a lo lejos (*La puerta azul* 11:20-11:30). Se ve vulnerable al recordar la humillación que enfrentó cuando vivía en un CIE y su falta de contacto visual con la cámara demuestra su malestar. Como adulto, tener que recibir permiso para completar una tarea básica y esencial es desmoralizador. Más adelante en el documental, un ex habitante del CIE menciona que vino a España para poder expresarse como homosexual, algo que nunca pudo hacer en Argelia (*La puerta azul* 23:40-23:58). También está cruzando las piernas, pero lo que es único acerca de su perspectiva es que cuando la comparte, la cámara nunca muestra su rostro y muchas veces muestra su trasero (*La puerta azul* 23:40-23:58). Los ángulos de la cámara y el lenguaje corporal del hombre en esta escena indican su incapacidad para revelar su verdadera identidad a la audiencia, a pesar de querer compartir su perspectiva. La mayoría de los habitantes de los CIE en este documental evitan el contacto visual o simplemente no quieren que se les vea la cara, lo que podría interpretarse como que se sienten avergonzados por la situación en la que se encuentran.

Al analizar las perspectivas brindadas por los funcionarios, existen importantes yuxtaposiciones que incluye Medina entre lo que dicen y las perspectivas posteriores para mostrar que las de los funcionarios pueden no estar retratando con precisión la dureza con la que se trata a los habitantes de los CIE. Por ejemplo, Antonio Torres, diputado del PSPV (el Partido Socialista del País Valenciano) en las Corts Valencianes menciona que los CIE no fueron

diseñados para ser como una prisión y si se asemejan a una prisión es porque los habitantes de los CIE no están cumpliendo con las normas del centro (*La puerta azul* 06 :58-07:12). La detención máxima de sesenta días que existe en los CIE, alguna vez fue de cuarenta días, y Torres lo justifica diciendo que no hubo suficiente tiempo para preparar el trabajo administrativo y que no ve cómo eso hace la diferencia; con indiferencia, dice: "No, no sé, tal vez necesitamos setenta días, pero ¿cuál es la diferencia entre cuarenta, sesenta o setenta días?" (*La puerta azul* 07:48-7:55). Inmediatamente después de su testimonio, la experiencia de Thimbo Samb se yuxtapone al recordar una de las peores noches de su vida: ser esposado antes de ser enviado a un CIE (*La puerta azul* 07:56-8:09). Este contraste drástico entre la perspectiva de Torres y la de Samb es bastante evidente para la audiencia, lo que demuestra una falta de reconocimiento por parte de los funcionarios españoles.

Incluso hay momentos en el documental en los que Medina utiliza el montaje para mostrar cómo las declaraciones de diferentes funcionarios españoles se contradicen para favorecer el apoyo a los inmigrantes. Roberto Villena, secretario general del Sindicato Unificado de Policía de la CV, admite que las personas en los CIE están privadas de la libertad y por eso bien podrían estar en la cárcel (*La puerta azul* 06:38-06:52). Muchas de sus declaraciones contradicen las de otro funcionario, Juan Carlos Valderrama, subdelegado del gobierno en la comunidad Valencia. Por ejemplo, Valderrama afirma que la mayoría de las personas que ingresan a los CIE tienen antecedentes penales, que no aceptan a un extranjero sin antecedentes penales, que hay más libertad en los CIE que en las cárceles y, por último, que los habitantes no tienen problema en pedir asilo (*La puerta azul* 24:54-24:59). Inmediatamente después de decir esto, la cámara apunta a Villena que dice que es muy difícil pedir asilo en España y que es algo que debes pedir nada más llegar al país (*La puerta azul* 24:59-25: 08). Al brindar una perspectiva



que inmediatamente contradice lo que Valderrama dice anteriormente, la audiencia comienza a cuestionar la validez de las afirmaciones anteriores de Valderrama. Además, Valderrama afirma que los policías que trabajan en los CIE tienen capacidad para trabajar allí, pero nuevamente, el documental sigue inmediatamente a esta declaración con Villena diciendo que en los CIE no son policías, son asistentes sociales que no están preparados (*La puerta azul* 38:49-39:02). Por lo tanto, aunque Medina brinda perspectivas tanto de los habitantes como de los funcionarios, se asegura de yuxtaponer muchas de las declaraciones de los funcionarios con declaraciones de los habitantes de los CIE u otros funcionarios que brindan puntos de vista opuestos.

Además de las perspectivas contradictorias proporcionadas por los funcionarios y ex habitantes de los CIE, el escenario también muestra una sensación de aislamiento de los funcionarios y apertura de los inmigrantes. En las escenas donde hablan los habitantes, el escenario es un espacio abierto al aire libre. Por ejemplo, cuando Thimbo Samb describe sus experiencias en los CIE, se encuentra en un descampado de pasto (*La puerta azul* 7:59), y cuando el ex habitante de Argelia habla de cómo fue para él vivir en los CIE, se encuentra a la orilla de una playa (*La puerta azul* 23:45). Sin embargo, cuando funcionarios como Antonio Torres mencionan su perspectiva sobre los CIE, se encuentran encerrados, aislados del resto de la sociedad (*La puerta azul* 4:43). Es como si Medina estuviera tratando de mostrar la naturaleza cerrada de estos funcionarios españoles manteniéndolos separados del mundo exterior, de la realidad. Se retrata a los funcionarios mirando hacia otro lado cuando se trata de abordar las preocupaciones de estos habitantes y están aislados de las luchas que estos individuos han enfrentado. Los CIE son esencialmente cajas negras para cualquiera que no viva dentro de ellas (“CIEs, Spain’s Migrant Detention Centres”). Lo irónico del hecho de que nadie sepa lo que pasa en los CIE es que son financiados por el gobierno y los ciudadanos. A menos que uno viva en los

CIE o los opere, sabe muy poco de lo que realmente sucede, dejando posibilidades de que se les quiten los derechos humanos a los habitantes (“CIEs, Spain’s Migrant Detention Centres”).

Analizar el contexto político detrás de la inmigración española demuestra un cambio en la actitud española que está más a favor de que los inmigrantes entren en el país. Tras la Guerra Civil Española, que finalizó en 1939, llega al poder el régimen de Franco (Palardy). Francisco Franco inculcó en la comunidad española la creencia de que España debía ser unificada y homogénea, sin tener en cuenta la influencia musulmana, judía y gitana que existía (Palardy). Este intento de imponer una identidad nacional monolítica en España se haría reprimiendo a las minorías (Dowling). Durante décadas, las historias sobre España se centraron en las expulsiones políticas y económicas, así como en la salida forzada de los emigrantes como resultado de la dictadura de Franco (Calatayud); de hecho, la emigración a otros países fue más frecuente que la inmigración a España durante la mayor parte del siglo XX (Palardy). Los ciudadanos españoles se encontraron ante una paradoja: en un extremo del espectro, escuchaban a un líder político que quería crear la percepción de que España era un país homogéneo, pero en el otro extremo, se entendía que la identidad española no ser los mismo sin que todas las demás culturas contribuyan a ella. Dicho esto, se observó un cambio una vez que terminó el régimen de Franco en 1975. España ratificó su constitución en 1978, conduciendo a la democratización de España y al reconocimiento de otras nacionalidades y regiones en todo el territorio español. A mediados de la década de 1980, España se unió a la Unión Europea y se convirtió en una nación más democrática (Calatayud). A partir de finales de la década de 1980 se produjo un aumento significativo de la población inmigrante en España (Palardy). Este cambio político condujo a una afluencia de inmigrantes económicos de América Latina, el norte de África e incluso áreas dentro de Europa (Calatayud). La inmigración aumentó continuamente hasta el siglo XXI. A

principios de los noventa, los inmigrantes sólo constituían alrededor del dos por ciento de la población total española (Palardy). El Instituto Nacional de Estadísticas envió el informe del censo de 2012, que mostró que este porcentaje aumentó a alrededor del doce por ciento de la población de ascendencia extranjera (Palardy). Comprender la política española proporciona el contexto necesario detrás de la tasa de inmigración española relativamente lenta durante la mayor parte del siglo XX que aumentó repentinamente cuando el régimen de Franco ya no tenía influencia sobre la población. A pesar de este aumento de la inmigración a lo largo de los años, los inmigrantes españoles siguen sin recibir un trato justo una vez que entran en el país. Esto, en parte, puede atribuirse a la representación mediática de los inmigrantes españoles.

*La puerta azul*, por tanto, intenta contrarrestar la representación negativa que se hace en los medios de comunicación sobre los inmigrantes españoles. Medina hace hincapié en mencionar que incluye perspectivas de todos los individuos diferentes, sin embargo, utiliza su posicionamiento, entorno y declaraciones yuxtapuestas para resaltar las injusticias que soportan los inmigrantes españoles. A diferencia de gran parte de la representación mediática española que existe, su documental verdaderamente humaniza a los habitantes de los CIE mostrándolos como seres humanos perdidos y vulnerables frente a los funcionarios que parecen aislados de la realidad y ensamblados. Este documental fue bastante efectivo para demostrar la falta de dignidad con la que se trata a los inmigrantes españoles.

## **Capítulo 2: Una mirada al maltrato a los inmigrantes indocumentados en Estados Unidos**

*Immigration Nation* (2020), un documental dirigido por Christina Clusiau y Shaul Schwarz, es una serie documental que muestra el papel de la agencia de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) de los Estados Unidos de 2017 a 2020. ICE es una agencia federal responsable de la aplicación de leyes relativas al transporte de personas y mercancías a través de las fronteras

de los Estados Unidos (Schmitt). El papel de ICE se volvió aún más importante después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, ya que el Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos se propuso mantener la seguridad pública más que nunca (Schmitt). Se eligió 2017-2020 como el período de tiempo de este documental porque fue durante el mandato de Trump, cuando la cantidad de inmigrantes arrestados sin condenas penales previas aumentó significativamente. La serie documental brinda perspectivas de inmigrantes indocumentados que han sido separados de sus familias debido a ICE y exigen justicia, funcionarios de ICE que creen que están tratando a estos inmigrantes indocumentados de manera justa e incluso algunos políticos estadounidenses que no están a favor de las acciones de ICE. Por lo tanto, la audiencia recibe una amplia variedad de perspectivas sobre cuál es el propósito de ICE y cómo ha impactado a los inmigrantes indocumentados y sus familias. A través de no solo el contenido del documental, sino también los ángulos mostrados, el posicionamiento de las cámaras y el orden de aparición de ciertos individuos entrevistados por los directores, es bastante evidente que Clusiau y Shaul están enfatizando una narrativa específica que quieren comunicar al espectador. Un análisis del primer episodio de *Immigration Nation*, titulado "Installing Fear", brinda evidencia para respaldar la idea de que los inmigrantes son tratados con falta de dignidad y humanidad por parte de los funcionarios de ICE una vez que llegan a los Estados Unidos, y este documental pretende combatir los estereotipos negativos que existen contra los inmigrantes.

Estos actos inhumanos hacia los inmigrantes indocumentados no pueden entenderse sin un contexto político. Hay un fuerte contraste entre la retórica de Trump que intenta mostrar a los inmigrantes indocumentados como criminales peligrosos y las experiencias de padres amorosos separados de sus hijos. Durante su discurso sobre el estado de la unión, Trump dijo: "For decades, open borders have allowed drugs and gangs to pour into our most vulnerable

communities. They've allowed millions of low-wage workers to compete for jobs and wages against the poorest Americans. Most tragically, they have caused the loss of many innocent lives" (Trump citado en Estrada et al.). Las palabras xenófobas de Trump han pintado una imagen para el pueblo de los Estados Unidos de que ICE debería estar deteniendo a inmigrantes indocumentados. Incluso antes de ser elegido presidente, la retórica antiinmigrante de Trump se extendió por todo Estados Unidos en un intento por deshumanizar a los inmigrantes que ingresan al país. Su elección en noviembre de 2016 influyó bastante en el aumento del número de detenciones de inmigrantes indocumentados; emitió una orden ejecutiva que amplió los esfuerzos de deportación de ICE mediante la contratación de diez mil agentes de ICE, lo que llevó a casi setecientos inmigrantes indocumentados arrestados por ICE (Schmitt). En abril de 2018, se anunció la política de tolerancia cero y se sostuvo que todas las personas que cruzaron ilegalmente la frontera y fueran arrestadas entre los puertos de entrada de los Estados Unidos ("The Trump Administration's"). Cruzar la frontera ilegalmente se considera un delito menor para un infractor por primera vez y un delito grave para cualquier persona a la que se le haya negado la admisión previamente ("The Trump Administration's"). Como resultado de esta política, seiscientos cincuenta y ocho niños fueron separados de seiscientos treinta y ocho adultos solo entre el 7 y el 21 de mayo de 2018 ("The Trump Administration's"). La politización de la inmigración indocumentada está bastante dividida en los Estados Unidos, entre quienes apoyan una mayor aplicación de la ley de inmigración y quienes actúan como defensores en nombre de los inmigrantes. Al usar este período de tiempo 2017-2020 en el documental, los directores destacan a ICE durante una administración que estaba fuertemente a favor de una mayor aplicación de la ley de inmigración. Comprender las duras políticas del gobierno contra estos inmigrantes indocumentados brinda un mejor contexto sobre cómo han sido tratados

injustamente. En un momento, Trump afirma que los inmigrantes traen drogas, pandillas y violencia a los Estados Unidos, pero en otras escenas del documental, la audiencia solo puede ver a una niña llorando por su vida mientras se llevan a su padre. Por lo tanto, este documental trata de humanizar a los inmigrantes para contrarrestar la retórica antiinmigrante a la que muchos estadounidenses están expuestos a raíz de la presidencia de Trump.

Analizar el confinamiento físico de los inmigrantes indocumentados que tienen que lidiar con ICE demuestra esa falta de dignidad con la que son tratados. Hacia el comienzo del documental, hay un inmigrante indocumentado que, luego de ser llevado por ICE, se golpea la cabeza contra las paredes de vidrio en las que está confinado (*Immigration Nation* 04:12-04:25). Debido a que ha sido esposado, no puede usar sus brazos, dejándolo en una posición muy vulnerable que lo obliga a golpearse la cabeza para llamar la atención de los oficiales de ICE. Sin embargo, después de golpearse la cabeza, el oficial simplemente le grita que deje de hacer lo que está haciendo, sin asegurarse de que el hombre no necesite ayuda (*Immigration Nation* 04:12-04:25). El hombre ni siquiera usa su voz, porque sabe que sus preocupaciones no serán realmente escuchadas por nadie a su alrededor.

Además de las paredes de vidrio que confinan a los inmigrantes, las cadenas son otra forma de confinamiento y restricción que se utiliza para demostrar la falta de dignidad con la que se trata a estos inmigrantes. Otro hombre detenido por ICE tiene una cadena alrededor de su cintura y sus brazos están cruzados mientras mira hacia el suelo, vulnerable e incómodo en la posición en la que se encuentra (*Immigration Nation* 18:54-19:03). Es como si lo estuvieran tratando como un animal que necesita ser domesticado, no como un ser humano con derechos. El inmigrante confinado golpeándose la cabeza contra la pared de vidrio y el otro inmigrante

encadenado demuestran la restricción de la libertad y la falta de humanidad con la que se trata a las personas.

El documental también utiliza la emoción de la paternidad para demostrar las acciones inhumanas que enfrentan los inmigrantes indocumentados. Al incluir las perspectivas de personas relacionadas con los inmigrantes indocumentados, los directores pueden generar emociones en la audiencia para ayudarlos a simpatizar con los inmigrantes. Una escena comienza con un clip de solo las manos de varios inmigrantes esposados con los dedos entrelazados mientras los funcionarios les gritan; inmediatamente después de este instante, Josué Rodríguez, un inmigrante que fue detenido por el ICE, explica que desde que cruzó la frontera con su hijo de tres años no lo ha visto y que cuando los separaron, su hijo no lo soltaba (*Immigration Nation* 29:43-32:10). Menciona que su hijo trató de expresar que no quería que se fuera pero que apenas sabe hablar todavía. La inocencia de su hijo cuando le quitan a su padre es lo que hace que la audiencia simpatice con su situación. Luego, la cámara retrocede y él está llorando mientras mira hacia abajo y se cubre la cara. A través de la descripción del hijo de tres años de Rodríguez y las acciones de este hombre adulto, se pueden ver sus verdaderas emociones hacia él. A medida que abre su corazón para contar su historia sobre él, la audiencia puede comprender mejor la injusticia que él y su familia enfrentan. Las personas como Josué que cruzan la frontera a menudo son percibidas como delincuentes, violadores y traficantes de drogas en los medios de comunicación, pero esta escena los muestra en su estado más vulnerable, mostrando a la audiencia que no reciben un trato justo (*Immigration nation*).

También se ve a una mujer joven llorando mientras su papá está inmovilizado en el suelo, dejándolo en una posición bastante vulnerable. Ella grita "I want to say bye for the last time!" (*Immigration nation* 24:04-27:35). Es una escena intensa que nuevamente utiliza las relaciones

familiares para mostrar la falta de respeto y dignidad que enfrentan estos inmigrantes indocumentados. A partir de esta escena, el público puede ver, de primera mano, a una niña siendo separada de su padre, y es desgarrador. Las personas no solo son llevadas a sus familiares frente a sus ojos, sino que incluso las personas a las que ICE ni siquiera estaba apuntando (llamadas colaterales) son atrapadas porque ICE descubre que son indocumentadas (Hale). Estas personas son detenidas espontáneamente simplemente porque ICE tiene el poder para hacerlo. ¿Qué tan indigno es tomarlo sin su conocimiento o conciencia? Las relaciones de los indocumentados ayudan a retratar la falta de dignidad con la que se trata a estas personas. De hecho, toda una generación de niños sale perjudicada por las acciones del ICE. Según la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de los Estados Unidos, la demografía de la Patrulla Fronteriza y la Oficina de Operaciones de Campo de los Estados Unidos consistía en un 27,66 % de personas en una unidad familiar en 2021 (FMUA) (“Southwest Land Border Encounters”). Al resaltar las relaciones rotas de la familia y los niños en este documental, *Immigration Nation* no solo representa la demografía con precisión, sino que también intenta deshacer la percepción incorrecta de que los inmigrantes indocumentados son delincuentes que vienen a los Estados Unidos solos sin lazos familiares. Por lo tanto, Netflix, la plataforma en la que se encuentra este documental, es bastante influyente para crear conciencia sobre el poder de la familia y cómo se ha visto afectada negativamente por las acciones de ICE. Esta idea de paternidad y familia es una táctica efectiva para emocionar a la audiencia y demostrar el maltrato de muchos inmigrantes.

Similar a las yuxtaposiciones entre las declaraciones de los inmigrantes y las declaraciones de los funcionarios que se analizaron en *La puerta azul*, hay muchas perspectivas de los funcionarios de *Immigration Nation* que son inmediatamente contrarrestadas por las perspectivas de los inmigrantes para mostrar cómo han sido maltratados. La primera



yuxtaposición no es en realidad de las declaraciones proporcionadas por funcionarios o inmigrantes, sino de los ángulos que utiliza el documental. En casi todas las escenas en las que un oficial de ICE intenta detener a un inmigrante cuando llega a su casa, el ángulo de la cámara muestra las espaldas de los oficiales y los rostros de los inmigrantes (*Immigration Nation* 17:41-17:50). El público puede ver, en letras mayúsculas, las palabras “POLICÍA” y “ICE” en las camisetas de los funcionarios y los rostros de los inmigrantes. Esta yuxtaposición entre los ángulos de cámara de las espaldas de los funcionarios y los ángulos de los rostros de los inmigrantes se utiliza para mostrar la humanidad de los inmigrantes a pesar de lo que están pasando. Un inmigrante que nunca cometió un delito en su vida fue detenido injustamente porque los funcionarios pensaron que era un hombre diferente, Juan María Sosa. Inmediatamente después de que la audiencia se entera de este error, Brian, oficial de operaciones de fugitivos de ICE, recibe una llamada de su jefe que necesita traer al menos dos inmigrantes, pase lo que pase (*Immigration Nation* 20:08-21:36). Por un lado, un inmigrante inocente y vulnerable está siendo acogido cuando no debería haberlo sido, y por otro lado, un oficial se ve obligado a llegar a un cierto número de personas para traerlas. Estas escenas se colocaron estratégicamente así para mostrar que, a menudo, no hay justificación para que los inmigrantes sean acogidos por ICE.

Una última comparación para analizar ocurre inmediatamente después de la emotiva escena que se mencionó anteriormente de la niña que ve a su padre clavado en el suelo y detenido, Thomas Homan, ex director interino de ICE, dice “if you’re in this country illegally you should be uncomfortable, you should look over your shoulder, and you need to be worried...there is no safe haven here. You are not welcome in the United States, and you will find no harbor here” (*Immigration nation* 24:04-27:35). La escena vulnerable de la niña viendo cómo detienen a su padre seguida inmediatamente por las duras palabras del director interino de

ICE en ese momento pinta a los inmigrantes indocumentados como víctimas a merced de villanos, en este caso, los funcionarios. Estas yuxtaposiciones tienen un propósito, ya que demuestran un lado más suave de los inmigrantes que se contrarresta con un lado agresivo de los funcionarios. Realmente ayudan a la narrativa de los directores de que los inmigrantes indocumentados en los Estados Unidos no son tratados con justicia.

Una reseña de *Immigration Nation* destaca esta desconexión entre los funcionarios y los inmigrantes que hace que los inmigrantes sean tratados con falta de dignidad. La reseña menciona que “what sticks with you from ‘Immigration Nation’ is its up-close depiction of the banality of deportation - of the huge disconnect between the everyday people of ICE and the Border Patrol and the everyday people they detain, arrest, and ‘process’” (Hale). Mientras que los funcionarios afirman que necesitan dejar de lado sus emociones para hacer su trabajo, los inmigrantes indocumentados están completamente emocionados al ver cómo les quitan su libertad y dignidad a ellos y a las personas que aman. No son solo los oficiales los que tienen un papel en esto; la sociedad ha normalizado la separación de familias como consecuencia de la política de inmigración, aunque muchos la encuentren injusta. Dado que nadie ha descubierto una mejor manera de lidiar con la inmigración indocumentada, los funcionarios de ICE continúan haciendo su trabajo aunque muchos sienten que no es el mejor método (Hale). El documental hace un gran trabajo al retratar este cisma entre los funcionarios y los inmigrantes que hace que sean tratados de una manera tan inhumana.

Los directores también incluyen perspectivas de funcionarios gubernamentales para demostrar que hay otros, además de los propios inmigrantes, que creen que los inmigrantes indocumentados en los Estados Unidos han sido privados de su dignidad y humanidad. Steve Sacco, un abogado de inmigración que trata con ICE dice que ICE es una “anti-freedom, anti-

family, pro-violence institution” y que “opposes with violence of deportation the freedom to migrate” (*Immigration nation* 24:04-25:04). Estas son declaraciones audaces de un abogado de inmigración de la Sociedad de Ayuda Legal de Nueva York que trata con ICE regularmente. Pero, la perspectiva de Sacco no se sostiene por sí sola. Yvette Clarke, representante demócrata en el estado de Nueva York, afirma que “as ICE terrorizes our nation we call it what it is: domestic terrorism from our own government” (*Immigration Nation* 25:09-25:15). Escuchar a un representante de un gobierno llamar a una organización que es parte de ese mismo gobierno una organización terrorista es bastante impactante y realmente demuestra que hay funcionarios estadounidenses que entienden el maltrato a los inmigrantes indocumentados.

Incluso la yuxtaposición de opiniones de diferentes funcionarios gubernamentales ayuda a demostrar la inhumanidad que enfrentan los inmigrantes que han ingresado a los Estados Unidos. El representante de California, Ted Lieu, dice que el gobierno de los Estados Unidos arrebató a más de dos mil niños a sus padres y, mientras dice esto, otro funcionario afirma que no cumple con el quórum. Mientras él trata de repetir sus declaraciones, ella golpea su mazo agresivamente, tratando de bloquear sus palabras (*Immigration nation* 35:44-36:44). En esta escena, Lieu es visto como una voz para los inmigrantes indocumentados y el mazo es un símbolo de la represión que enfrentan estos inmigrantes como resultado de ICE. Otra yuxtaposición entre las afirmaciones de los funcionarios del gobierno sobre la inmigración indocumentada es cuando Kamala Harris dice que el país debería hacer algo mejor que albergar a los niños en jaulas y alejarlos de sus familias, los aliados británicos dicen que las imágenes de los niños en jaulas son inquietantes, y el Papa dice que es inmoral (*Immigration nation* 37:28-38:01). Sin embargo, a pesar de todas estas afirmaciones, Trump, presidente en ese momento, dice que “when you prosecute the parents for coming in illegally, which should happen, you have to take

the children away” (*Immigration nation* 37:28-38:01). Los directores incluyen perspectivas mundiales de líderes influyentes y luego siguen inmediatamente estas perspectivas con esta declaración indiferente de Trump, la figura más poderosa del país en ese momento, para mostrar el descuido con el que se trata a estos inmigrantes. Se hace difícil no pensar en unos minutos antes de que Trump diga esto, cuando Josué Rodríguez llora porque le han quitado a su hijo de tres años. La retórica de Trump contrasta fuertemente con esta emotiva escena de paternidad y separación de familias. El presidente de los Estados Unidos simplemente dice que se lleve a estos niños lejos de sus familias, mientras que los líderes de todo el mundo llaman a la acción. Esta fue una yuxtaposición bastante poderosa entre los puntos de vista opuestos de los funcionarios del gobierno que realmente arroja luz sobre la falta de humanidad mostrada hacia estos inmigrantes.

### **Conclusión**

Tanto *La Puerta Azul* como *Immigration Nation* retratan con eficacia el maltrato y la falta de dignidad con que son tratados los inmigrantes que entran en España y Estados Unidos. Al analizar el contenido general, la producción, el escenario y el uso de la cámara, es claro que estos documentales demuestran claramente una posición a favor de los inmigrantes. La desconexión entre lo que dicen los inmigrantes y lo que dicen los funcionarios de cada nación se utiliza para invalidar muchas de las afirmaciones que hacen los funcionarios. En *La Puerta Azul*, muchos de los ex habitantes de los CIE describen su experiencia como deshumanizante, casi como si estuvieran encarcelados. Sin embargo, cuando los operadores de los CIE describen qué son las instalaciones, afirman que nunca fueron diseñadas para ser prisiones o instituciones deshumanizantes. *Immigration Nation* también tiene estos contrastes drásticos entre las experiencias de los inmigrantes y las perspectivas de los funcionarios gubernamentales con respecto a ICE. *Immigration Nation* analiza específicamente el poder de la paternidad y cómo se

ve interrumpido por la política antiinmigración en los Estados Unidos, específicamente durante el ascenso de Trump. Hay escenas en las que los padres se ven obligados a dejar a sus hijos a las que sigue la justificación de Trump de estas acciones. En general, ambos documentos intentan contrarrestar la política y la retórica contra la inmigración que pueden socavar a los inmigrantes y el papel que desempeñan en la sociedad.

Hay implicaciones más amplias de este proyecto que van más allá de los ejemplos específicos mencionados. En España, el papel de los CIE ha sido cuestionado por la pandemia del coronavirus. De hecho, España ha comenzado a liberar a algunos inmigrantes de los CIE (Moreno). En marzo de 2020, el gobierno español declaró el estado de emergencia para hacer frente a la pandemia, que se prorrogó hasta finales de abril (Moreno). Como resultado, muchas organizaciones no gubernamentales solicitaron que el gobierno libere a los inmigrantes que han sido detenidos, alegando que sería ilegal detener a personas que no pueden salir del país (Moreno). Algunos jueces decidieron liberar a los detenidos y varios de los CIE cerraron sus puertas, enviando a los inmigrantes a organizaciones (por ejemplo Fundación Cepaim) que abordan la exclusión social y residencial y promueven la integración social de estos inmigrantes (Moreno). Además de documentales como *La puerta azul*, la pandemia ha hecho que los españoles se cuestionen si los CIE son o no eficaces y justos en el trato con los inmigrantes españoles (Krogstad & Gonzalez-Barrera). En Estados Unidos, aunque Trump no es el presidente actual, la administración de Biden tardará en proponer cambios que tendrán un gran impacto en la política de inmigración. Dicho esto, Biden ha tratado de impulsar las admisiones de refugiados, preservar el alivio de la deportación para los inmigrantes no autorizados que ingresaron al país cuando eran niños y dejar de negar las tarjetas de residencia a los inmigrantes que potencialmente podrían usar los beneficios públicos (Krogstad & Gonzalez-Barrera). Más

específicamente para la misión de ICE, la administración de Biden también ha trabajado para poner fin a la detención de familias de inmigrantes en centros de detención, con la esperanza de utilizar en su lugar tecnología de seguimiento remoto como tobilleras (Kight). Estas implicaciones más amplias sirven como esperanza para la política de inmigración tanto en España como en los Estados Unidos.

Hay caminos de investigación potenciales que se pueden considerar cuando se trata de la inmigración tanto en España como en los Estados Unidos. Por ejemplo, analizar el proceso de obtención de la ciudadanía en cada país y cómo se podría reformar cada uno podría ayudar a comprender por qué es tan difícil para muchos inmigrantes ser considerados legales. Los CIE e ICE juegan un papel importante en el manejo de inmigrantes indocumentados, por lo que si estos inmigrantes pueden ser considerados legales de una manera más fácil, las personas podrían evitar la detención por completo. Otra área de investigación, más específica para Estados Unidos, sería ver no solo la diferencia en la política de inmigración entre la administración Trump y la administración Biden, sino también qué tan sostenibles son estas nuevas políticas. Si bien la reducción de las separaciones familiares de Biden es un componente clave de sus políticas, es importante saber si este será el caso o no a largo plazo. Finalmente, investigar las principales razones por las que los inmigrantes vienen tanto a España como a los Estados Unidos podría servir como un método para educar a los ciudadanos y funcionarios gubernamentales y reducir el estigma que a menudo se asocia con la inmigración.

## Obras citadas

- Calatayud, Jose Miguel. “Desperation, Tragedy and Criminal Coverage that Distort the Media Image of Migration.” *Ethical Journalism*, 2022.
- “CIEs, Spain’s Migrant Detention Centres, Explained” *Madrid No Frills*, 29 Jan. 2021, <https://madridnofrills.com/cies-no/>.
- Clusiau, Christina and Shaul Schwarz, directors. *Immigration Nation*. Netflix, 3 Aug. 2020, [https://www.netflix.com/watch/81001615?trackId=14170287&tctx=1%2C0%2Ca2a4e7e3-d41d-4b97-bd8c-1fc755d077b2-61001900%2C40d7ef91-5120-49f1-9902-e4140a4468c4\\_38985103X3XX1649951554638%2C40d7ef91-5120-49f1-9902-e4140a4468c4\\_ROOT%2C%2C%2C](https://www.netflix.com/watch/81001615?trackId=14170287&tctx=1%2C0%2Ca2a4e7e3-d41d-4b97-bd8c-1fc755d077b2-61001900%2C40d7ef91-5120-49f1-9902-e4140a4468c4_38985103X3XX1649951554638%2C40d7ef91-5120-49f1-9902-e4140a4468c4_ROOT%2C%2C%2C). Accessed 14 Apr. 2022.
- Dowling, Andrew. “Prohibition, Tolerance, Co-Option: Cultural Appropriation and Francoism in Catalonia, 1939–75.” *Contemporary European History*, vol. 27, no. 3, 2018, pp. 370–386., doi:10.1017/S0960777318000267
- Estrada, Emily P., et al. “Racialization of Latinx Immigrants: The Role of (Seemingly) Positive Newspaper Discourse.” *Du Bois Review: Social Science Research on Race*, vol. 17, no. 1, 2020, pp. 125–146., doi:10.1017/S1742058X20000168.
- Hale, Mike. “‘Immigration Nation’ Review: The Banality of Deportation.” *The New York Times*, The New York Times, 2 Aug. 2020, <https://www.nytimes.com/2020/08/02/arts/television/immigration-nation-review-netflix.html>.
- “Immigrants in the United States.” *American Immigration Council*, 21 Sept. 2021, <https://www.americanimmigrationcouncil.org/research/immigrants-in-the-united-s>





Moreno, Nacho Hernández. "A Step Forward towards Ending Immigration Detention in Spain." *PICUM*, 21 Apr. 2020, <https://picum.org/a-step-forward-towards-ending-immigration-detention-in-spain/>.

Palardy, Diana. "Lust and disgust: the rhetoric of abjection in the Spanish immigration films *Bwana*, *Flores de otro mundo* and *Princesas*." *Bulletin of Hispanic Studies*, vol. 92, no. 7, Nov. 2015, pp. 825+. *Gale Academic OneFile*, [link.gale.com/apps/doc/A432807984/AONE?u=nysl\\_ca\\_unionc&sid=bookmark-AONE&xid=0ef81025](http://link.gale.com/apps/doc/A432807984/AONE?u=nysl_ca_unionc&sid=bookmark-AONE&xid=0ef81025). Accessed 13 Apr. 2022.

Romero, Teresa. "Number of Immigrants in Spain 2020, by Nationality." *Statista*, 20 July 2021, <https://www.statista.com/statistics/446225/number-of-immigrants-into-spain-by-nationality/#:~:text=Colombia%20ranked%20as%20the%20country,with%20around%2044.7%20thousand%20newcomers>.

Schmitt, Jacob. "United States Immigration and Customs Enforcement (ICE)." *Immigration and Migration: In Context*, edited by Thomas Riggs and Kathleen J. Edgar, vol. 2, Gale, 2018, pp. 829-833. In Context Series. *Gale In Context: Opposing Viewpoints*, [link.gale.com/apps/doc/CX3662200162/OVIC?u=nysl\\_ca\\_unionc&sid=bookmark-OVIC&xid=fa66a48b](http://link.gale.com/apps/doc/CX3662200162/OVIC?u=nysl_ca_unionc&sid=bookmark-OVIC&xid=fa66a48b). Accessed 13 Apr. 2022.

"Southwest Land Border Encounters." *U.S. Customs and Border Protection*, Department of Homeland Security, 17 May 2022, <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/southwest-land-border-encounters>.

"The Trump Administration's 'Zero Tolerance' Immigration Enforcement Policy."

*Congressional Research Service*, 20 July 2018,

<https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R45266/7>.

Wodak, Ruth. *Qualitative Discourse Analysis in the Social Sciences*. Palgrave  
Macmillan, 2009.